

**Vyhodnocení stanovisek:**

Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Zlín ze dne 18.9.2009 pod č.j. PÚ 2050/2009

Bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje ze dne 2.10.2009 pod č.j. HSZL - 163/1- CNP - SR - 2009

Souhlasné stanovisko.

Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Moravy a Dyje ze dne 5.10.2009 pod č.j. UH/154/09/G

Bez připomínek.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal koordinované stanovisko dne 27.10.2009 pod č.j. KUZL 62689/2009

- dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

Bez připomínek, uplatňuje kladné stanovisko.

- dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Bez připomínek.

- dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči upozorňují, že řešené území je územím s archeologickými nálezy

**Vyhodnocení :** v zadání v kapitole b) je uvedeno, že celé území obce je územím archeologického zájmu, správně má být uvedeno, že řešené území je územím s archeologickými nálezy

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství

vydal koordinované stanovisko dne 3.11.2009, pod č.j. MMZL 76180/2009

- dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Bez připomínek.

- dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny má tyto připomínky :

- navrhované plochy pro technickou infrastrukturu navrhnout mimo stávající rozptýlenou zeleň tak, aby tento významný krajinný prvek byl v co největší míře zachován

**Vyhodnocení :** projektant upraví šířku plochy technické infrastruktury a umístění tak, aby plocha byla vedena co nejvíce mimo stávající rozptýlenou zeleň, popřípadě upřesní dle DÚR

- v plochách navrhovaných pro technickou infrastrukturu požadujeme samostatně vymezit plochu vodního toku včetně jeho břehového porostu

**Vyhodnocení :** na výkrese je samostatně vymezena plocha vodního toku.

Dle vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v § 13 odst. 2 je uvedeno, že plochy vodní a vodohospodářské zahrnují pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití. Břehový porost nelze zahrnout do ploch vodních a vodohospodářských, ale nutno jej respektovat jako součást vodního toku, který je významným krajinným prvkem a je potřeba jej chránit. Umístění stavby je předmětem dalšího stupně projektové dokumentace.

- nesouhlas s návrhem ploch pro zalesnění. V současné době je v předmětné lokalitě již stávající vzrostlé keřové a stromové patro a s ohledem na širší spektrum biodiverzity v takovýchto sukcesně vzniklých územích je vhodnější zachovat takto se vyvíjející porost v definici zeleň krajinná, než tuto nahradit zalesněním s nebezpečím vzniku monokultury.

**Vyhodnocení :** v současné době se v lokalitě L1 nachází náletová zeleň na ploše vedené jako ostatní plocha. Zalesněním dojde k větší stabilitě

krajiny a plocha bude plynule navazovat na stávající lesní plochy. Zalesnění této plochy je zájmem obce, náhrada krajinné zeleně za plochy plnící funkci lesa není v rozporu se zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

- dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích má tyto připomínky :

- při využití území v ochranném pásmu do 50 m od okraje lesa bude nutno požádat o povolení výjimky k využití území.

**Vyhodnocení** : žádost o výjimku je předmětem dalšího stupně projektové dokumentace

- před realizací zalesnění plochy L1 a jejím prohlášením za pozemky určené k plnění funkcí lesa je nutno provést všechny právní úkony s tímto krokem spojené.

**Vyhodnocení** : právní úkony spojené s realizací zalesnění jsou následné kroky po schválení změny územního plánu

- dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

Bez připomínek.

- dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Bez připomínek.